

INSCRIZIONI: S.P.L. via B. Tomaso 22, tel. 43-030, 43-031, 43-032. Per abbonamenti: 1.000 lire annue (partecipazioni, L. 400 per parola); 2.000 lire annue (partecipazioni, L. 800 per parola); 3.000 lire annue (partecipazioni, L. 1.200 per parola); 4.000 lire annue (partecipazioni, L. 1.600 per parola); 5.000 lire annue (partecipazioni, L. 2.000 per parola); 6.000 lire annue (partecipazioni, L. 2.400 per parola); 7.000 lire annue (partecipazioni, L. 2.800 per parola); 8.000 lire annue (partecipazioni, L. 3.200 per parola); 9.000 lire annue (partecipazioni, L. 3.600 per parola); 10.000 lire annue (partecipazioni, L. 4.000 per parola). Per abbonamenti: 1.000 lire annue (partecipazioni, L. 400 per parola); 2.000 lire annue (partecipazioni, L. 800 per parola); 3.000 lire annue (partecipazioni, L. 1.200 per parola); 4.000 lire annue (partecipazioni, L. 1.600 per parola); 5.000 lire annue (partecipazioni, L. 2.000 per parola); 6.000 lire annue (partecipazioni, L. 2.400 per parola); 7.000 lire annue (partecipazioni, L. 2.800 per parola); 8.000 lire annue (partecipazioni, L. 3.200 per parola); 9.000 lire annue (partecipazioni, L. 3.600 per parola); 10.000 lire annue (partecipazioni, L. 4.000 per parola). Per abbonamenti: 1.000 lire annue (partecipazioni, L. 400 per parola); 2.000 lire annue (partecipazioni, L. 800 per parola); 3.000 lire annue (partecipazioni, L. 1.200 per parola); 4.000 lire annue (partecipazioni, L. 1.600 per parola); 5.000 lire annue (partecipazioni, L. 2.000 per parola); 6.000 lire annue (partecipazioni, L. 2.400 per parola); 7.000 lire annue (partecipazioni, L. 2.800 per parola); 8.000 lire annue (partecipazioni, L. 3.200 per parola); 9.000 lire annue (partecipazioni, L. 3.600 per parola); 10.000 lire annue (partecipazioni, L. 4.000 per parola).

Improvviso rovesciamento della politica sovietica Kruscev rifiuta il convegno al vertice e propone l'assemblea dell'Onu

Il Primo ministro russo in tre lettere ad Eisenhower, Macmillan e De Gaulle, disdice la sua partecipazione alla conferenza nell'ambito del Consiglio di Sicurezza - L'inatteso mutamento dopo il suo viaggio a Pechino - Ripetendo le vecchie accuse di «aggressione», Mosca vuole in realtà sottrarsi ad un leale confronto con gli occidentali

La situazione La consegna del documento ai tre ambasciatori

Sembra che tutto sia finito, ha detto Stevenson quando, appena uscito da un colloquio con Kruscev, ha conosciuto il testo della risposta sovietica. Essa fa cadere le speranze di una prossima conferenza al vertice, dimostra che il Primo ministro russo è tornato da Pechino deciso a boicottare le trattative, aggrava un'altra volta la tensione internazionale.

Delle tre lettere, la più lunga (dieci pagine invece di quattro) è la più polemica e indirizzata ad Eisenhower. Il dittatore non solo accusa gli anglo-americani di non aver posto termine alla loro «aperta aggressione» in Giordania e nel Libano; ma sostiene che, sotto la maschera del riconoscimento al nuovo regime di Baghdad, si preparano a lanciare l'attacco alla Repubblica araba unita, ed afferma che hanno respinto l'appello sovietico per una riunione dei capi di governo delle cinque potenze. La proposta di un incontro al Consiglio di Sicurezza (continua Kruscev) è un inganno: quest'organismo non può garantire una soluzione dei problemi del Levante, perché è composto di delegati «dei blocchi militari dominati dagli Stati Uniti» ed il posto «del legittimo rappresentante popolare cinese è usurpato dal cadavere politico di Chiang Kai-shek». Pertanto il governo russo chiede che la Assemblea generale dell'Onu si riunisca in seduta straordinaria e discuta il ritiro delle truppe anglo-americane, allontani i pericoli di guerra, riporti la tranquillità nel Medio Oriente. Ciò sarebbe «un buon passo» verso quella conferenza al vertice, che tutte le nazioni desiderano «per liquidare lo stato di guerra fredda».

Malgrado quest'invito finale, Kruscev sa benissimo che la sua nota pone un ostacolo insuperabile all'incontro fra i Grandi. Tutta la sua lettera è un monumento di maledice. Non solo gli alleati, negli ultimi giorni hanno moltiplicato le prove della loro volontà di pace (riconoscimento dell'Irak, missione di Murphy a Bagdad ed al Cairo, elezione di un presidente «neutrale» a Beirut); ma Eisenhower e Macmillan avevano accolto la proposta russa di un incontro al vertice, purché si tenesse nell'ambito del Consiglio di Sicurezza. La nota di ieri rappresenta, del resto, un capovolgimento della stessa posizione sovietica: nel messaggio del 23 luglio, Mosca aveva accettato le trattative all'Onu e proposto di invitare al Consiglio di Sicurezza «i paesi arabi interessati».

Perché questo voltafaccia? Può darsi che sia legato al viaggio di Kruscev a Pechino. La nota russa ripete tutte le accuse, anche le più grossolane, annunciate nel comunicato russo-chinese, accoglie le vecchie riserve di Mao contro il convegno alla sommità; appoggia la causa della Cina comunista (su cui avevano taciuto gli altri documenti sovietici) con un'energia senza precedenti: «Ignorare questa grande potenza - afferma - è un non senso. Senza la Repubblica popolare cinese, il Consiglio di Sicurezza è paralizzato e incapace di salvaguardare la pace nel mondo». E' dunque possibile che il Primo ministro russo si sia dovuto piegare alle imperiose richieste del potente alleato. Ma non si può nemmeno escludere che Mosca approfitti della resistenza cinese per una manovra tutta diversa: evitare la conferenza, «dove sarebbe stata costretta a dare prove di buona volontà, dopo aver posato a protezione della pace, accrescere la tensione nel Levante, per trovare nuovi pretesti a manovre eversive; ottenere dall'Assemblea generale, dove gli afro-asiatici ed i neutrali sono in maggioranza, una condanna dell'Occidente».

Dalla conferenza al vertice si potevano attendere, se non risultati miracolosi, almeno un principio di distensione: è improbabile che il «Parlamento del mondo», con le sue ottanta delegazioni, faccia qualcosa di utile.

(Nostro servizio particolare) Mosca, 5 agosto. Il primo ministro sovietico Nikita Kruscev ha respinto stasera i termini della proposta occidentale per una conferenza «al vertice» ed ha chiesto invece l'inaspettata convocazione in seduta straordinaria dell'Assemblea Generale delle Nazioni Unite per ordinare lo sgombero delle truppe anglo-americane dal Medio Oriente.

Con un drammatico ed improvviso mutamento politico, Kruscev ha comunicato ai «Tre Grandi» che la convocazione dell'Assemblea generale è necessaria in quanto i governi di Stati Uniti e Gran Bretagna hanno rifiutato di riunire una conferenza dei capi di governo delle cinque potenze. «Al momento che il Consiglio di Sicurezza dell'Onu ha dimostrato di non essere in grado di garantire una soluzione ai problemi del Levante, di conseguenza, dichiara il premier russo, il capo della delegazione sovietica alle Nazioni Unite ha ricevuto ordine di chiedere l'immediata convocazione della Assemblea generale».

Il nuovo orientamento sovietico è contenuto in messaggi che Kruscev ha inviato stasera al presidente Eisenhower, al primo ministro britannico Macmillan e al primo ministro francese De Gaulle. Il messaggio del primo ministro russo ai tre occidentali è stato reso pubblico dall'agenzia «Tass» ed è stato ricevuto immediatamente dai capi di governo dei tre paesi. Il messaggio ricevuto dal ministro degli Esteri dell'Urss.

La lettera al presidente Eisenhower, dopo un preambolo dedicato alla situazione internazionale in generale ed a quella del Medio Oriente in particolare, dice tra l'altro: «Signor Presidente, il governo russo non ha mai riconosciuto la soluzione del problema del Levante da parte dell'Assemblea generale delle Nazioni Unite, nella quale

le due rappresentanze nazionali grandi e piccole, consentite di trovare la strada verso la liquidazione del pericolo di guerra venutosi a creare nel Medio Oriente a causa delle azioni degli Stati Uniti e della Gran Bretagna e consentite di riportare la tranquillità in quella regione del mondo.

«Signor Presidente, - continua il documento, - se crediamo che concorderete con noi gli avvenimenti del Medio Oriente hanno posto il mondo di fronte alla minaccia di una guerra generale con disastri incommensurabili per i popoli e che la questione di creare le condizioni per una pacifica coesistenza fra gli Stati e per la liquidazione della guerra fredda, che avvelena l'intera atmosfera internazionale, è diventata particolarmente acuta. La Unione Sovietica e tutti i Paesi amanti della pace stanno cercando di essere una situazione in cui nessuna grande Potenza sia in grado di costringere un'aggressione anche contro un piccolo Paese».

L'attacco di Kruscev contro l'efficienza del Consiglio di Sicurezza dice: «Se noi non esageriamo la questione del Consiglio di Sicurezza, nella sua forma attuale, non possiamo che giungere alla conclusione che, sotto la pressione degli Stati Uniti, quest'organo è diventato un sistema di vita a cui non si può più permettere alcun modificarsi».

Passando a trattare della questione dell'aggressione indiretta cui ha accennato il Presidente degli Stati Uniti, Kruscev sostiene: «Vorrei dire che il problema del Medio Oriente non è un problema di aggressione da parte degli Stati Uniti, ma piuttosto una questione di aggressione indiretta. Ma, parlando di aggressione indiretta, signor Presidente, voi, come noi, la stragrande maggioranza degli altri Paesi, volete evitare una situazione in cui una forza straniera in un territorio estero costringa un atto di aggressione diretta. A ciò

noi non abbiamo nulla da obiettare. Ecco perché il mondo intero considera l'invio di truppe americane nel Libano e di forze britanniche in Giordania come un'aggressione diretta. E' evidente in questo attacco che Kruscev ha avuto negli ultimi giorni della settimana di Pechino, nel Presidente cinese Mao Tse-tung. Dopo avere dichiarato di aver studiato attentamente il messaggio invitato giovedì scorso dal presidente Eisenhower, la lettera di Kruscev continua: «Non intendo scendere in polemica con voi, signor Presidente, tuttavia, non posso ignorare talune distorsioni, contenute nel vostro messaggio, riguardanti la politica estera dell'Unione Sovietica e i suoi obiettivi».

Il primo ministro russo respinge quindi l'affermazione di Eisenhower secondo cui l'Unione Sovietica ha in grado di costringere un'aggressione anche contro un piccolo Paese. «Abbiamo già detto ripetutamente queste cose dal segretario di Stato americano, John Foster Dulles, nei simili affermazioni non sono in alcun modo convincenti proprio perché troppe volte ripetute. I popoli dell'Europa orientale hanno scelto liberamente il loro attuale sistema di vita e non permetteranno ad alcuno di modificarlo».

Passando a trattare della questione dell'aggressione indiretta cui ha accennato il Presidente degli Stati Uniti, Kruscev sostiene: «Vorrei dire che il problema del Medio Oriente non è un problema di aggressione da parte degli Stati Uniti, ma piuttosto una questione di aggressione indiretta. Ma, parlando di aggressione indiretta, signor Presidente, voi, come noi, la stragrande maggioranza degli altri Paesi, volete evitare una situazione in cui una forza straniera in un territorio estero costringa un atto di aggressione diretta. A ciò

«La politica degli Stati Uniti - continua Kruscev - nel Medio Oriente, è stata sempre una politica di aggressione indiretta. Ma, parlando di aggressione indiretta, signor Presidente, voi, come noi, la stragrande maggioranza degli altri Paesi, volete evitare una situazione in cui una forza straniera in un territorio estero costringa un atto di aggressione diretta. A ciò

«La politica degli Stati Uniti - continua Kruscev - nel Medio Oriente, è stata sempre una politica di aggressione indiretta. Ma, parlando di aggressione indiretta, signor Presidente, voi, come noi, la stragrande maggioranza degli altri Paesi, volete evitare una situazione in cui una forza straniera in un territorio estero costringa un atto di aggressione diretta. A ciò

«La politica degli Stati Uniti - continua Kruscev - nel Medio Oriente, è stata sempre una politica di aggressione indiretta. Ma, parlando di aggressione indiretta, signor Presidente, voi, come noi, la stragrande maggioranza degli altri Paesi, volete evitare una situazione in cui una forza straniera in un territorio estero costringa un atto di aggressione diretta. A ciò

«La politica degli Stati Uniti - continua Kruscev - nel Medio Oriente, è stata sempre una politica di aggressione indiretta. Ma, parlando di aggressione indiretta, signor Presidente, voi, come noi, la stragrande maggioranza degli altri Paesi, volete evitare una situazione in cui una forza straniera in un territorio estero costringa un atto di aggressione diretta. A ciò

«La politica degli Stati Uniti - continua Kruscev - nel Medio Oriente, è stata sempre una politica di aggressione indiretta. Ma, parlando di aggressione indiretta, signor Presidente, voi, come noi, la stragrande maggioranza degli altri Paesi, volete evitare una situazione in cui una forza straniera in un territorio estero costringa un atto di aggressione diretta. A ciò

«La politica degli Stati Uniti - continua Kruscev - nel Medio Oriente, è stata sempre una politica di aggressione indiretta. Ma, parlando di aggressione indiretta, signor Presidente, voi, come noi, la stragrande maggioranza degli altri Paesi, volete evitare una situazione in cui una forza straniera in un territorio estero costringa un atto di aggressione diretta. A ciò

«La politica degli Stati Uniti - continua Kruscev - nel Medio Oriente, è stata sempre una politica di aggressione indiretta. Ma, parlando di aggressione indiretta, signor Presidente, voi, come noi, la stragrande maggioranza degli altri Paesi, volete evitare una situazione in cui una forza straniera in un territorio estero costringa un atto di aggressione diretta. A ciò

«La politica degli Stati Uniti - continua Kruscev - nel Medio Oriente, è stata sempre una politica di aggressione indiretta. Ma, parlando di aggressione indiretta, signor Presidente, voi, come noi, la stragrande maggioranza degli altri Paesi, volete evitare una situazione in cui una forza straniera in un territorio estero costringa un atto di aggressione diretta. A ciò

«La politica degli Stati Uniti - continua Kruscev - nel Medio Oriente, è stata sempre una politica di aggressione indiretta. Ma, parlando di aggressione indiretta, signor Presidente, voi, come noi, la stragrande maggioranza degli altri Paesi, volete evitare una situazione in cui una forza straniera in un territorio estero costringa un atto di aggressione diretta. A ciò

Spaak ricevuto al Quirinale



Il presidente Gronchi ha ricevuto ieri al Quirinale il segretario generale della Nato, Paul Henri Spaak, insieme al presidente del Consiglio, on. Fanfani (Tel.)

Al Consiglio dei Ministri ed alla Commissione per gli Esteri

Fanfani espone le proposte italiane per risolvere la crisi nel Medio Oriente

Tre punti: accordo fra gli Stati arabi ed Israele; «status quo», garantito dall'Onu; fondo di assistenza internazionale per lo sviluppo economico di tutta la zona - Gli interventi di Pajetta, Pacciardi, Martino, Saragat e Nenni - Il Presidente del Consiglio a colloquio con Spaak; domani sarà a Parigi per incontrarsi con De Gaulle

(Nostro servizio particolare) Roma, 5 agosto. Al Viminale, al Quirinale, al Palazzo Madama, al Montecitorio e a Piazza del Gesù si è parlato tutto il giorno della politica estera italiana. Ma, per quanto riguarda il Medio Oriente, il primo ministro ha fatto al Consiglio dei ministri una relazione sulla sua recente attività internazionale; più tardi ha ricevuto il segretario generale della Nato Spaak, al quale ha parlato di politica estera italiana. Il primo ministro ha fatto al Consiglio dei ministri una relazione sulla sua recente attività internazionale; più tardi ha ricevuto il segretario generale della Nato Spaak, al quale ha parlato di politica estera italiana.

Il governo italiano si considera indirettamente interessato alla risoluzione dei problemi del Medio Oriente, perché si è ritenuto autorizzato a far conoscere il suo pensiero ai dirigenti dei paesi arabi. Lo ha fatto a cominciare dalla visita di Nasser in Italia, più volte preparata e più volte rinviata. (Ma su questo punto Fanfani si è sempre espresso con la massima chiarezza: «L'Italia non ha mai avuto un'opinione preconcisa sul Medio Oriente».)

Le informazioni del Presidente non hanno provocato in Consiglio dei ministri particolari obiezioni. Alla commissione degli Esteri, invece, il dibattito è stato lungo e sostanzialmente. Inizialmente, dopo la sua partecipazione alla riunione del Consiglio di Sicurezza, il Presidente ha parlato con De Gaulle. Alla fine della settimana, Fanfani ha incontrato anche con il segretario generale della Nato Spaak, al quale ha parlato di politica estera italiana.

Si attendeva l'intervento del ministro degli Esteri Martino per l'attacco che presumibilmente avrebbe avuto sulla nuova politica estera governativa. L'esperto liberale ha risposto all'attesa. «Apprezziamo, meglio di tutti, il ruolo del Presidente del Consiglio dell'Onu, che ha dimostrato di essere un uomo di grande equilibrio e di grande spirito di fedeltà atlantica in cui si è mosso, ma siamo scettici, oltremodi scettici sulle proposte di fondi di assistenza economica».

Il problema del Medio Oriente, che è stato sempre stato considerato per lo meno da tre punti di vista: l'aspirazione dei paesi arabi all'indipendenza e lo status di Israele.

Il primo ministro ha fatto al Consiglio dei ministri una relazione sulla sua recente attività internazionale; più tardi ha ricevuto il segretario generale della Nato Spaak, al quale ha parlato di politica estera italiana.

Il governo italiano si considera indirettamente interessato alla risoluzione dei problemi del Medio Oriente, perché si è ritenuto autorizzato a far conoscere il suo pensiero ai dirigenti dei paesi arabi.

Le informazioni del Presidente non hanno provocato in Consiglio dei ministri particolari obiezioni. Alla commissione degli Esteri, invece, il dibattito è stato lungo e sostanzialmente.

Il problema del Medio Oriente, che è stato sempre stato considerato per lo meno da tre punti di vista: l'aspirazione dei paesi arabi all'indipendenza e lo status di Israele.

Il primo ministro ha fatto al Consiglio dei ministri una relazione sulla sua recente attività internazionale; più tardi ha ricevuto il segretario generale della Nato Spaak, al quale ha parlato di politica estera italiana.

Il governo italiano si considera indirettamente interessato alla risoluzione dei problemi del Medio Oriente, perché si è ritenuto autorizzato a far conoscere il suo pensiero ai dirigenti dei paesi arabi.

Le informazioni del Presidente non hanno provocato in Consiglio dei ministri particolari obiezioni. Alla commissione degli Esteri, invece, il dibattito è stato lungo e sostanzialmente.

Il problema del Medio Oriente, che è stato sempre stato considerato per lo meno da tre punti di vista: l'aspirazione dei paesi arabi all'indipendenza e lo status di Israele.

Il primo ministro ha fatto al Consiglio dei ministri una relazione sulla sua recente attività internazionale; più tardi ha ricevuto il segretario generale della Nato Spaak, al quale ha parlato di politica estera italiana.

Il governo italiano si considera indirettamente interessato alla risoluzione dei problemi del Medio Oriente, perché si è ritenuto autorizzato a far conoscere il suo pensiero ai dirigenti dei paesi arabi.

Le informazioni del Presidente non hanno provocato in Consiglio dei ministri particolari obiezioni. Alla commissione degli Esteri, invece, il dibattito è stato lungo e sostanzialmente.

Il problema del Medio Oriente, che è stato sempre stato considerato per lo meno da tre punti di vista: l'aspirazione dei paesi arabi all'indipendenza e lo status di Israele.

Il primo ministro ha fatto al Consiglio dei ministri una relazione sulla sua recente attività internazionale; più tardi ha ricevuto il segretario generale della Nato Spaak, al quale ha parlato di politica estera italiana.

Il governo italiano si considera indirettamente interessato alla risoluzione dei problemi del Medio Oriente, perché si è ritenuto autorizzato a far conoscere il suo pensiero ai dirigenti dei paesi arabi.

Le informazioni del Presidente non hanno provocato in Consiglio dei ministri particolari obiezioni. Alla commissione degli Esteri, invece, il dibattito è stato lungo e sostanzialmente.

Il problema del Medio Oriente, che è stato sempre stato considerato per lo meno da tre punti di vista: l'aspirazione dei paesi arabi all'indipendenza e lo status di Israele.

Il primo ministro ha fatto al Consiglio dei ministri una relazione sulla sua recente attività internazionale; più tardi ha ricevuto il segretario generale della Nato Spaak, al quale ha parlato di politica estera italiana.

Il governo italiano si considera indirettamente interessato alla risoluzione dei problemi del Medio Oriente, perché si è ritenuto autorizzato a far conoscere il suo pensiero ai dirigenti dei paesi arabi.

Le informazioni del Presidente non hanno provocato in Consiglio dei ministri particolari obiezioni. Alla commissione degli Esteri, invece, il dibattito è stato lungo e sostanzialmente.

Il problema del Medio Oriente, che è stato sempre stato considerato per lo meno da tre punti di vista: l'aspirazione dei paesi arabi all'indipendenza e lo status di Israele.

Il primo ministro ha fatto al Consiglio dei ministri una relazione sulla sua recente attività internazionale; più tardi ha ricevuto il segretario generale della Nato Spaak, al quale ha parlato di politica estera italiana.

Il governo italiano si considera indirettamente interessato alla risoluzione dei problemi del Medio Oriente, perché si è ritenuto autorizzato a far conoscere il suo pensiero ai dirigenti dei paesi arabi.

Le informazioni del Presidente non hanno provocato in Consiglio dei ministri particolari obiezioni. Alla commissione degli Esteri, invece, il dibattito è stato lungo e sostanzialmente.

Il problema del Medio Oriente, che è stato sempre stato considerato per lo meno da tre punti di vista: l'aspirazione dei paesi arabi all'indipendenza e lo status di Israele.

Il primo ministro ha fatto al Consiglio dei ministri una relazione sulla sua recente attività internazionale; più tardi ha ricevuto il segretario generale della Nato Spaak, al quale ha parlato di politica estera italiana.

Il governo italiano si considera indirettamente interessato alla risoluzione dei problemi del Medio Oriente, perché si è ritenuto autorizzato a far conoscere il suo pensiero ai dirigenti dei paesi arabi.

Le informazioni del Presidente non hanno provocato in Consiglio dei ministri particolari obiezioni. Alla commissione degli Esteri, invece, il dibattito è stato lungo e sostanzialmente.

Il problema del Medio Oriente, che è stato sempre stato considerato per lo meno da tre punti di vista: l'aspirazione dei paesi arabi all'indipendenza e lo status di Israele.

Il primo ministro ha fatto al Consiglio dei ministri una relazione sulla sua recente attività internazionale; più tardi ha ricevuto il segretario generale della Nato Spaak, al quale ha parlato di politica estera italiana.

Il governo italiano si considera indirettamente interessato alla risoluzione dei problemi del Medio Oriente, perché si è ritenuto autorizzato a far conoscere il suo pensiero ai dirigenti dei paesi arabi.

Le informazioni del Presidente non hanno provocato in Consiglio dei ministri particolari obiezioni. Alla commissione degli Esteri, invece, il dibattito è stato lungo e sostanzialmente.

Il problema del Medio Oriente, che è stato sempre stato considerato per lo meno da tre punti di vista: l'aspirazione dei paesi arabi all'indipendenza e lo status di Israele.

Eisenhower accoglie subito la nuova richiesta del Cremlino

Un comunicato della Casa Bianca: «E' la procedura che noi abbiamo già suggerito» - I quattro motivi che hanno indotto Mosca a mutar tattica

(Dal nostro corrispondente)

Washington, 5 agosto.

Il presidente Eisenhower, in una sua dichiarazione resa nota stasera dal portavoce della Casa Bianca, ha commentato l'ultima nota di Kruscev rammentando il rifiuto sovietico ad una conferenza al vertice nell'ambito del Consiglio di Sicurezza, ma nello stesso tempo

ha dichiarato di accettare la proposta di una conferenza al vertice, purché si tenesse nell'ambito del Consiglio di Sicurezza. La nota di ieri rappresenta, del resto, un capovolgimento della stessa posizione sovietica: nel messaggio del 23 luglio, Mosca aveva accettato le trattative all'Onu e proposto di invitare al Consiglio di Sicurezza «i paesi arabi interessati».

Perché questo voltafaccia? Può darsi che sia legato al viaggio di Kruscev a Pechino. La nota russa ripete tutte le accuse, anche le più grossolane, annunciate nel comunicato russo-chinese, accoglie le vecchie riserve di Mao contro il convegno alla sommità; appoggia la causa della Cina comunista (su cui avevano taciuto gli altri documenti sovietici) con un'energia senza precedenti: «Ignorare questa grande potenza - afferma - è un non senso. Senza la Repubblica popolare cinese, il Consiglio di Sicurezza è paralizzato e incapace di salvaguardare la pace nel mondo». E' dunque possibile che il Primo ministro russo si sia dovuto piegare alle imperiose richieste del potente alleato. Ma non si può nemmeno escludere che Mosca approfitti della resistenza cinese per una manovra tutta diversa: evitare la conferenza, «dove sarebbe stata costretta a dare prove di buona volontà, dopo aver posato a protezione della pace, accrescere la tensione nel Levante, per trovare nuovi pretesti a manovre eversive; ottenere dall'Assemblea generale, dove gli afro-asiatici ed i neutrali sono in maggioranza, una condanna dell'Occidente».

Dalla conferenza al vertice si potevano attendere, se non risultati miracolosi, almeno un principio di distensione: è improbabile che il «Parlamento del mondo», con le sue ottanta delegazioni, faccia qualcosa di utile.

Il primo ministro ha fatto al Consiglio dei ministri una relazione sulla sua recente attività internazionale; più tardi ha ricevuto il segretario generale della Nato Spaak, al quale ha parlato di politica estera italiana.

Il governo italiano si considera indirettamente interessato alla risoluzione dei problemi del Medio Oriente, perché si è ritenuto autorizzato a far conoscere il suo pensiero ai dirigenti dei paesi arabi.

Le informazioni del Presidente non hanno provocato in Consiglio dei ministri particolari obiezioni. Alla commissione degli Esteri, invece, il dibattito è stato lungo e sostanzialmente.

Il problema del Medio Oriente, che è stato sempre stato considerato per lo meno da tre punti di vista: l'aspirazione dei paesi arabi all'indipendenza e lo status di Israele.

Il primo ministro ha fatto al Consiglio dei ministri una relazione sulla sua recente attività internazionale; più tardi ha ricevuto il segretario generale della Nato Spaak, al quale ha parlato di politica estera italiana.

Il governo italiano si considera indirettamente interessato alla risoluzione dei problemi del Medio Oriente, perché si è ritenuto autorizzato a far conoscere il suo pensiero ai dirigenti dei paesi arabi.

Le informazioni del Presidente non hanno provocato in Consiglio dei ministri particolari obiezioni. Alla commissione degli Esteri, invece, il dibattito è stato lungo e sostanzialmente.

Il problema del Medio Oriente, che è stato sempre stato considerato per lo meno da tre punti di vista: l'aspirazione dei paesi arabi all'indipendenza e lo status di Israele.

Il primo ministro ha fatto al Consiglio dei ministri una relazione sulla sua recente attività internazionale; più tardi ha ricevuto il segretario generale della Nato Spaak, al quale ha parlato di politica estera italiana.

Il governo italiano si considera indirettamente interessato alla risoluzione dei problemi del Medio Oriente, perché si è ritenuto autorizzato a far conoscere il suo pensiero ai dirigenti dei paesi arabi.

Le informazioni del Presidente non hanno provocato in Consiglio dei ministri particolari obiezioni. Alla commissione degli Esteri, invece, il dibattito è stato lungo e sostanzialmente.

Il problema del Medio Oriente, che è stato sempre stato considerato per lo meno da tre punti di vista: l'aspirazione dei paesi arabi all'indipendenza e lo status di Israele.

Il primo ministro ha fatto al Consiglio dei ministri una relazione sulla sua recente attività internazionale; più tardi ha ricevuto il segretario generale della Nato Spaak, al quale ha parlato di politica estera italiana.

Il governo italiano si considera indirettamente interessato alla risoluzione dei problemi del Medio Oriente, perché si è ritenuto autorizzato a far conoscere il suo pensiero ai dirigenti dei paesi arabi.

Le informazioni del Presidente non hanno provocato in Consiglio dei ministri particolari obiezioni. Alla commissione degli Esteri, invece, il dibattito è stato lungo e sostanzialmente.

Il problema del Medio Oriente, che è stato sempre stato considerato per lo meno da tre punti di vista: l'aspirazione dei paesi arabi all'indipendenza e lo status di Israele.

Il primo ministro ha fatto al Consiglio dei ministri una relazione sulla sua recente attività internazionale; più tardi ha ricevuto il segretario generale della Nato Spaak, al quale ha parlato di politica estera italiana.

Il governo italiano si considera indirettamente interessato alla risoluzione dei problemi del Medio Oriente, perché si è ritenuto autorizzato a far conoscere il suo pensiero ai dirigenti dei paesi arabi.

Le informazioni del Presidente non hanno provocato in Consiglio dei ministri particolari obiezioni. Alla commissione degli Esteri, invece, il dibattito è stato lungo e sostanzialmente.

Il problema del Medio Oriente, che è stato sempre stato considerato per lo meno da tre punti di vista: l'aspirazione dei paesi arabi all'indipendenza e lo status di Israele.

Il primo ministro ha fatto al Consiglio dei ministri una relazione sulla sua recente attività internazionale; più tardi ha ricevuto il segretario generale della Nato Spaak, al quale ha parlato di politica estera italiana.

to che l'indirizzo del nuovo governo irakeno non è né entusiasta né antipatico al Medio Oriente, ma è un fatto che il Medio Oriente è un problema di aggressione indiretta. Ma, parlando di aggressione indiretta, signor Presidente, voi, come noi, la stragrande maggioranza degli altri Paesi, volete evitare una situazione in cui una forza straniera in un territorio estero costringa un atto di aggressione diretta. A ciò

«La politica degli Stati Uniti - continua Kruscev - nel Medio Oriente, è stata sempre una politica di aggressione indiretta. Ma, parlando di aggressione indiretta, signor Presidente, voi, come noi, la stragrande maggioranza degli altri Paesi, volete evitare una situazione in cui una forza straniera in un territorio estero costringa un atto di aggressione diretta. A ciò

«La politica degli Stati Uniti - continua Kruscev - nel Medio Oriente, è stata sempre una politica di aggressione indiretta. Ma, parlando di aggressione indiretta, signor Presidente, voi, come noi, la stragrande maggioranza degli altri Paesi, volete evitare una situazione in cui una forza straniera in un territorio estero costringa un atto di aggressione diretta. A ciò

«La politica degli Stati Uniti - continua Kruscev - nel Medio Oriente, è stata sempre una politica di aggressione indiretta. Ma, parlando di aggressione indiretta, signor Presidente, voi, come noi, la stragrande maggioranza degli altri Paesi, volete evitare una situazione in cui una forza straniera in un territorio estero costringa un atto di aggressione diretta. A ciò

«La politica degli Stati Uniti - continua Kruscev - nel Medio Oriente, è stata sempre una politica di aggressione indiretta. Ma, parlando di aggressione indiretta, signor Presidente, voi, come noi, la stragrande maggioranza degli altri Paesi, volete evitare una situazione in cui una forza straniera in un territorio estero costringa un atto di aggressione diretta. A ciò

«La politica degli Stati Uniti - continua Kruscev - nel Medio Oriente, è stata sempre una politica di aggressione indiretta. Ma, parlando di aggressione indiretta, signor Presidente, voi, come noi, la stragrande maggioranza degli altri Paesi, volete evitare una situazione in cui una forza straniera in un territorio estero costringa un atto di aggressione diretta. A ciò

«La politica degli Stati Uniti - continua Kruscev - nel Medio Oriente, è stata sempre una politica di aggressione indiretta. Ma, parlando di aggressione indiretta, signor Presidente, voi, come noi, la stragrande maggioranza degli altri Paesi, volete evitare una situazione in cui una forza straniera in un territorio estero costringa un atto di aggressione diretta. A ciò

«La politica degli Stati Uniti - continua Kruscev - nel Medio Oriente, è stata sempre una politica di aggressione indiretta. Ma, parlando di aggressione indiretta, signor Presidente, voi, come noi, la stragrande maggioranza degli altri Paesi, volete evitare una situazione in cui una forza straniera in un territorio estero costringa un atto di aggressione diretta. A ciò

«La politica degli Stati Uniti - continua Kruscev - nel Medio Oriente, è stata sempre una politica di aggressione indiretta. Ma, parlando di aggressione indiretta, signor Presidente, voi, come noi, la stragrande maggioranza degli altri Paesi, volete evitare una situazione in cui una forza straniera in un territorio estero costringa un atto di aggressione diretta. A ciò

«La politica degli Stati Uniti - continua Kruscev - nel Medio Oriente, è stata sempre una politica di aggressione indiretta. Ma, parlando di aggressione indiretta, signor Presidente, voi, come noi, la stragrande maggioranza degli altri Paesi, volete evitare una situazione in cui una forza straniera in un territorio estero costringa un atto di aggressione diretta. A ciò

«La politica degli Stati Uniti - continua Kruscev - nel Medio Oriente, è stata sempre una politica di aggressione indiretta. Ma, parlando di aggressione indiretta, signor Presidente, voi, come noi, la stragrande maggioranza degli altri Paesi, volete evitare una situazione in cui una forza straniera in un territorio estero costringa un atto di aggressione diretta. A ciò

«La politica degli Stati Uniti - continua Kruscev - nel Medio Oriente, è stata sempre una politica di aggressione indiretta. Ma, parlando di aggressione indiretta, signor Presidente, voi, come noi, la stragrande maggioranza degli altri Paesi, volete evitare una situazione in cui una forza straniera in un territorio estero costringa un atto di aggressione diretta. A ciò

«La politica degli Stati Uniti - continua Kruscev - nel Medio Oriente, è stata sempre una politica di aggressione indiretta. Ma, parlando di aggressione indiretta, signor Presidente, voi, come noi, la stragrande maggioranza degli altri Paesi, volete evitare una situazione in cui una forza straniera in un territorio estero costringa un atto di aggressione diretta. A ciò

«La politica degli Stati Uniti - continua Kruscev - nel Medio Oriente, è stata sempre una politica di aggressione indiretta. Ma, parlando di aggressione indiretta, signor Presidente, voi, come noi, la stragrande maggioranza degli altri Paesi, volete evitare una situazione in cui una forza straniera in un territorio estero costringa un atto di aggressione diretta. A ciò

«La politica degli Stati Uniti - continua Kruscev - nel Medio Oriente, è stata sempre una politica di aggressione indiretta. Ma, parlando di aggressione indiretta, signor Presidente, voi, come noi, la stragrande maggioranza degli altri Paesi, volete evitare una situazione in cui una forza straniera in un territorio estero costringa un atto di aggressione diretta. A ciò

«La politica degli Stati Uniti - continua Kruscev - nel Medio Oriente, è stata sempre una politica di aggressione indiretta. Ma, parlando di aggressione indiretta, signor Presidente, voi, come noi, la stragrande maggioranza degli altri Paesi, volete evitare una situazione in cui una forza straniera in un territorio estero costringa un atto di aggressione diretta. A ciò

«La politica degli Stati Uniti - continua Kruscev - nel Medio Oriente, è stata sempre una politica di aggressione indiretta. Ma, parlando di aggressione indiretta, signor Presidente, voi, come noi, la stragrande maggioranza degli altri Paesi, volete evitare una situazione in cui una forza straniera in un territorio estero costringa un atto di aggressione diretta. A ciò

«La politica degli Stati Uniti - continua Kruscev - nel Medio Oriente, è stata sempre una politica di aggressione indiretta. Ma, parlando di aggressione indiretta, signor Presidente, voi, come noi, la stragrande maggioranza degli altri Paesi, volete evitare una situazione in cui una forza straniera in un territorio estero costringa un atto di aggressione diretta

[illegible]

**E ricordate - soltanto
Supershell n benzina Shell
contengono I. C. A.**

**fate il pieno
e sentirete la
differenza...**

SHELL

I.C.A. - Repetto Int. s. OMB

ULTIME NOTIZIE

Preferito il combustibile liquido nelle provviste per il riscaldamento

Invendute 9 milioni di tonn. di carbone nella Ruhr per la concorrenza della nafta

Adenauer esamina la situazione con gli industriali delle miniere - Un piano per smaltire le scorte - L'economia tedesca continua tuttavia ad essere florida: in aumento la produzione dell'acciaio e ridotti a 350 mila i disoccupati

(Del nostro corrispondente)

Bonn, 5 agosto.

Piccoli gruppi più alti di carbone che non si riesce a vendere vanno accumulandosi attorno alla miniera della Ruhr, determinando preoccupazioni per gli industriali e gli operai tedeschi. Le tonnellate di carbone estratte nelle ultime settimane dalle miniere della Ruhr, in attesa di essere smaltite, sono ormai nove milioni e mezzo, una cifra, rilevano gli esperti, superiore a quella registrata negli anni della crisi economica del 1933. Nel solo mese di luglio i turni individuali di lavoro sospesi in tutte le miniere della Germania Occidentale per via appunto delle forti giacenze sono stati 278 mila e sembra che tendano ad aumentare.

L'industria di miniere non ha ancora né se ne sono avute le imprese già da tempo hanno cominciato le «avvicinazioni» di personale, ma la situazione si normalizza. Che cosa accadrà però nei prossimi mesi se la situazione non dovesse mutare?

La questione delle giacenze di carbone ha preoccupato l'intera giornata il cancelliere Adenauer e i rappresentanti delle imprese e dei sindacati della Ruhr, convocati per una conferenza a Bonn. La decisione del governo di smaltire nei giorni prossimi, dopo la serie di conversazioni predisposte dallo stesso Capo del governo prima della sua partenza per le vacanze, per ora si è limitata ad esaminare la situazione e i riflessi della stessa. Gli industriali attribuiscono il preoccupante inconveniente alle importazioni, secondo loro eccessive, di carbone americano e tedesco. Il governo deve aver riconosciuto la validità di questa ipotesi se è vero — come si afferma a Bonn — che

nei mesi scorsi raccomandò agli importatori tedeschi di carbone d'oltre oceano.

Un'altra ragione della crisi — e qui non possono esservi dubbi — è l'aumento dei consumi di olii minerali, specialmente per il riscaldamento. Per rimpiazzare le importazioni, molti tedeschi preferiscono ora l'olio, che costa di meno ed è anche un combustibile più «pulito» del carbone.

Nonostante tutto, però, gli ambienti economici tedeschi non disprezzano: si spera che in una maniera o nell'altra il governo trovi il giusto rimedio, superando le limitazioni imposte dall'economia liberista. Del resto, la congiuntura economica non è così acuta, al contrario. Secondo informazioni di fonte ufficiale, la produzione del ferro e dell'acciaio è in aumento. Nel mese scorso la Germania ha prodotto 5 milioni 995 mila e 20 tonnellate di ferro, contro i 5 milioni 334 mila e 876 in giugno e 1 milione 921 mila 231 tonnellate di acciaio grigio, contro 1 milione 888 mila 218 dello scorso mese. Il numero dei disoccupati, poi, di per sé stesso irrilevante (si tratta di gente inabile al lavoro per ragioni diverse o con attività non registrata) è ancora diminuito. Ora questi disoccupati «cronici» sono diventati 350 mila nell'intera Germania ed è la cifra più bassa registrata da dieci anni a questa parte.

E' cosa rara d'altra parte che la spesa pubblica per la difesa, secondo supposizioni formulate da qualificati osservatori economici, sembra ora più prossima alla metà, in un rapporto diffuso oggi dalla Reuters, che il ministro dell'Economia, Ludwig Erhard, ha registrato negli anni 1954-1957, cioè, sempre nei primi due trimestri, il 10,2 per cento. Un ritegno della congiuntura

è stato osservato anche nelle esportazioni tedesche, tanto più notevole in quanto, sempre secondo il rapporto ufficiale, il mercato interno può offrire possibilità di compensazione soltanto in certi settori.

M. C.

Dichiarazioni di Dulles sull'espansione sovietica

Nis da Janeiro, 5 agosto.

Il Segretario di Stato americano, presentando un rapporto al termine del banchetto offerto in suo onore dal ministro brasiliano degli Esteri, Negrão Lima, ha definito «critica» la situazione internazionale.

Dulles ha affermato che «le forze aggressive, materialiste ed avarie che aspirano alla dominazione del mondo parlano con sempre maggiore impudenza. Esse fanno capire che gli sforzi tendenti ad arrestare significano la guerra». Non vi è, disse, difesa alcuna. Vi deve essere, sempre ed ovunque, la massima vigilanza.

«Ma questa non è la via verso la pace, è la via verso la guerra».

Dulles ha detto anche: «Penso assicurarsi che gli Stati Uniti sono decisi a svolgere la loro parte nel grande compito internazionale che ci sta davanti. Questa è la decisione di tutto il nostro popolo».

Riferendosi quindi ad alcune osservazioni fatte precedentemente dal ministro degli Esteri brasiliano, Dulles ha affermato:

«Avete usato, eccellenza, una frase felice quando avete detto che le forze aggressive sono potenzialmente sempre occupate dal nemico».

«La realtà è che il nemico lavora sempre e ovunque. Non vi è difesa alcuna. Vi deve essere, sempre ed ovunque, la massima vigilanza».

«Ma questa non è la via verso la pace, è la via verso la guerra».

Dulles ha detto anche: «Penso assicurarsi che gli Stati Uniti sono decisi a svolgere la loro parte nel grande compito internazionale che ci sta davanti. Questa è la decisione di tutto il nostro popolo».

Riferendosi quindi ad alcune osservazioni fatte precedentemente dal ministro degli Esteri brasiliano, Dulles ha affermato:

«Avete usato, eccellenza, una frase felice quando avete detto che le forze aggressive sono potenzialmente sempre occupate dal nemico».

«La realtà è che il nemico lavora sempre e ovunque. Non vi è difesa alcuna. Vi deve essere, sempre ed ovunque, la massima vigilanza».

«Ma questa non è la via verso la pace, è la via verso la guerra».

Dulles ha detto anche: «Penso assicurarsi che gli Stati Uniti sono decisi a svolgere la loro parte nel grande compito internazionale che ci sta davanti. Questa è la decisione di tutto il nostro popolo».

Riferendosi quindi ad alcune osservazioni fatte precedentemente dal ministro degli Esteri brasiliano, Dulles ha affermato:

«Avete usato, eccellenza, una frase felice quando avete detto che le forze aggressive sono potenzialmente sempre occupate dal nemico».

«La realtà è che il nemico lavora sempre e ovunque. Non vi è difesa alcuna. Vi deve essere, sempre ed ovunque, la massima vigilanza».

«Ma questa non è la via verso la pace, è la via verso la guerra».

Dulles ha detto anche: «Penso assicurarsi che gli Stati Uniti sono decisi a svolgere la loro parte nel grande compito internazionale che ci sta davanti. Questa è la decisione di tutto il nostro popolo».

Riferendosi quindi ad alcune osservazioni fatte precedentemente dal ministro degli Esteri brasiliano, Dulles ha affermato:

«Avete usato, eccellenza, una frase felice quando avete detto che le forze aggressive sono potenzialmente sempre occupate dal nemico».

«La realtà è che il nemico lavora sempre e ovunque. Non vi è difesa alcuna. Vi deve essere, sempre ed ovunque, la massima vigilanza».

«Ma questa non è la via verso la pace, è la via verso la guerra».

Dulles ha detto anche: «Penso assicurarsi che gli Stati Uniti sono decisi a svolgere la loro parte nel grande compito internazionale che ci sta davanti. Questa è la decisione di tutto il nostro popolo».

Riferendosi quindi ad alcune osservazioni fatte precedentemente dal ministro degli Esteri brasiliano, Dulles ha affermato:

«Avete usato, eccellenza, una frase felice quando avete detto che le forze aggressive sono potenzialmente sempre occupate dal nemico».

«La realtà è che il nemico lavora sempre e ovunque. Non vi è difesa alcuna. Vi deve essere, sempre ed ovunque, la massima vigilanza».

«Ma questa non è la via verso la pace, è la via verso la guerra».

Dulles ha detto anche: «Penso assicurarsi che gli Stati Uniti sono decisi a svolgere la loro parte nel grande compito internazionale che ci sta davanti. Questa è la decisione di tutto il nostro popolo».

Riferendosi quindi ad alcune osservazioni fatte precedentemente dal ministro degli Esteri brasiliano, Dulles ha affermato:

«Avete usato, eccellenza, una frase felice quando avete detto che le forze aggressive sono potenzialmente sempre occupate dal nemico».

«La realtà è che il nemico lavora sempre e ovunque. Non vi è difesa alcuna. Vi deve essere, sempre ed ovunque, la massima vigilanza».

«Ma questa non è la via verso la pace, è la via verso la guerra».

Dulles ha detto anche: «Penso assicurarsi che gli Stati Uniti sono decisi a svolgere la loro parte nel grande compito internazionale che ci sta davanti. Questa è la decisione di tutto il nostro popolo».

Riferendosi quindi ad alcune osservazioni fatte precedentemente dal ministro degli Esteri brasiliano, Dulles ha affermato:

«Avete usato, eccellenza, una frase felice quando avete detto che le forze aggressive sono potenzialmente sempre occupate dal nemico».

«La realtà è che il nemico lavora sempre e ovunque. Non vi è difesa alcuna. Vi deve essere, sempre ed ovunque, la massima vigilanza».

«Ma questa non è la via verso la pace, è la via verso la guerra».

Dulles ha detto anche: «Penso assicurarsi che gli Stati Uniti sono decisi a svolgere la loro parte nel grande compito internazionale che ci sta davanti. Questa è la decisione di tutto il nostro popolo».

Riferendosi quindi ad alcune osservazioni fatte precedentemente dal ministro degli Esteri brasiliano, Dulles ha affermato:

«Avete usato, eccellenza, una frase felice quando avete detto che le forze aggressive sono potenzialmente sempre occupate dal nemico».

«La realtà è che il nemico lavora sempre e ovunque. Non vi è difesa alcuna. Vi deve essere, sempre ed ovunque, la massima vigilanza».

«Ma questa non è la via verso la pace, è la via verso la guerra».

Dulles ha detto anche: «Penso assicurarsi che gli Stati Uniti sono decisi a svolgere la loro parte nel grande compito internazionale che ci sta davanti. Questa è la decisione di tutto il nostro popolo».

Riferendosi quindi ad alcune osservazioni fatte precedentemente dal ministro degli Esteri brasiliano, Dulles ha affermato:

«Avete usato, eccellenza, una frase felice quando avete detto che le forze aggressive sono potenzialmente sempre occupate dal nemico».

«La realtà è che il nemico lavora sempre e ovunque. Non vi è difesa alcuna. Vi deve essere, sempre ed ovunque, la massima vigilanza».

«Ma questa non è la via verso la pace, è la via verso la guerra».

Dulles ha detto anche: «Penso assicurarsi che gli Stati Uniti sono decisi a svolgere la loro parte nel grande compito internazionale che ci sta davanti. Questa è la decisione di tutto il nostro popolo».

Riferendosi quindi ad alcune osservazioni fatte precedentemente dal ministro degli Esteri brasiliano, Dulles ha affermato:

«Avete usato, eccellenza, una frase felice quando avete detto che le forze aggressive sono potenzialmente sempre occupate dal nemico».

«La realtà è che il nemico lavora sempre e ovunque. Non vi è difesa alcuna. Vi deve essere, sempre ed ovunque, la massima vigilanza».

«Ma questa non è la via verso la pace, è la via verso la guerra».

Dulles ha detto anche: «Penso assicurarsi che gli Stati Uniti sono decisi a svolgere la loro parte nel grande compito internazionale che ci sta davanti. Questa è la decisione di tutto il nostro popolo».

Riferendosi quindi ad alcune osservazioni fatte precedentemente dal ministro degli Esteri brasiliano, Dulles ha affermato:

«Avete usato, eccellenza, una frase felice quando avete detto che le forze aggressive sono potenzialmente sempre occupate dal nemico».

«La realtà è che il nemico lavora sempre e ovunque. Non vi è difesa alcuna. Vi deve essere, sempre ed ovunque, la massima vigilanza».

«Ma questa non è la via verso la pace, è la via verso la guerra».

Dulles ha detto anche: «Penso assicurarsi che gli Stati Uniti sono decisi a svolgere la loro parte nel grande compito internazionale che ci sta davanti. Questa è la decisione di tutto il nostro popolo».

Riferendosi quindi ad alcune osservazioni fatte precedentemente dal ministro degli Esteri brasiliano, Dulles ha affermato:

«Avete usato, eccellenza, una frase felice quando avete detto che le forze aggressive sono potenzialmente sempre occupate dal nemico».

«La realtà è che il nemico lavora sempre e ovunque. Non vi è difesa alcuna. Vi deve essere, sempre ed ovunque, la massima vigilanza».

«Ma questa non è la via verso la pace, è la via verso la guerra».

Dulles ha detto anche: «Penso assicurarsi che gli Stati Uniti sono decisi a svolgere la loro parte nel grande compito internazionale che ci sta davanti. Questa è la decisione di tutto il nostro popolo».

Riferendosi quindi ad alcune osservazioni fatte precedentemente dal ministro degli Esteri brasiliano, Dulles ha affermato:

«Avete usato, eccellenza, una frase felice quando avete detto che le forze aggressive sono potenzialmente sempre occupate dal nemico».

«La realtà è che il nemico lavora sempre e ovunque. Non vi è difesa alcuna. Vi deve essere, sempre ed ovunque, la massima vigilanza».

«Ma questa non è la via verso la pace, è la via verso la guerra».

Dulles ha detto anche: «Penso assicurarsi che gli Stati Uniti sono decisi a svolgere la loro parte nel grande compito internazionale che ci sta davanti. Questa è la decisione di tutto il nostro popolo».

Riferendosi quindi ad alcune osservazioni fatte precedentemente dal ministro degli Esteri brasiliano, Dulles ha affermato:

«Avete usato, eccellenza, una frase felice quando avete detto che le forze aggressive sono potenzialmente sempre occupate dal nemico».

«La realtà è che il nemico lavora sempre e ovunque. Non vi è difesa alcuna. Vi deve essere, sempre ed ovunque, la massima vigilanza».

«Ma questa non è la via verso la pace, è la via verso la guerra».

Dulles ha detto anche: «Penso assicurarsi che gli Stati Uniti sono decisi a svolgere la loro parte nel grande compito internazionale che ci sta davanti. Questa è la decisione di tutto il nostro popolo».

Riferendosi quindi ad alcune osservazioni fatte precedentemente dal ministro degli Esteri brasiliano, Dulles ha affermato:

per tutti un disastro inimmaginabile. La questione è se le minacce si ridurranno deboli e disposti a cedere causando così il sacrificio della vera indipendenza di un paese dopo l'altro.

«Ma questa non è la via verso la pace, è la via verso la guerra».

Dulles ha detto anche: «Penso assicurarsi che gli Stati Uniti sono decisi a svolgere la loro parte nel grande compito internazionale che ci sta davanti. Questa è la decisione di tutto il nostro popolo».

Riferendosi quindi ad alcune osservazioni fatte precedentemente dal ministro degli Esteri brasiliano, Dulles ha affermato:

«Avete usato, eccellenza, una frase felice quando avete detto che le forze aggressive sono potenzialmente sempre occupate dal nemico».

«La realtà è che il nemico lavora sempre e ovunque. Non vi è difesa alcuna. Vi deve essere, sempre ed ovunque, la massima vigilanza».

«Ma questa non è la via verso la pace, è la via verso la guerra».

Dulles ha detto anche: «Penso assicurarsi che gli Stati Uniti sono decisi a svolgere la loro parte nel grande compito internazionale che ci sta davanti. Questa è la decisione di tutto il nostro popolo».

Riferendosi quindi ad alcune osservazioni fatte precedentemente dal ministro degli Esteri brasiliano, Dulles ha affermato:

«Avete usato, eccellenza, una frase felice quando avete detto che le forze aggressive sono potenzialmente sempre occupate dal nemico».

«La realtà è che il nemico lavora sempre e ovunque. Non vi è difesa alcuna. Vi deve essere, sempre ed ovunque, la massima vigilanza».

«Ma questa non è la via verso la pace, è la via verso la guerra».

Dulles ha detto anche: «Penso assicurarsi che gli Stati Uniti sono decisi a svolgere la loro parte nel grande compito internazionale che ci sta davanti. Questa è la decisione di tutto il nostro popolo».

Riferendosi quindi ad alcune osservazioni fatte precedentemente dal ministro degli Esteri brasiliano, Dulles ha affermato:

«Avete usato, eccellenza, una frase felice quando avete detto che le forze aggressive sono potenzialmente sempre occupate dal nemico».

«La realtà è che il nemico lavora sempre e ovunque. Non vi è difesa alcuna. Vi deve essere, sempre ed ovunque, la massima vigilanza».

«Ma questa non è la via verso la pace, è la via verso la guerra».

Dulles ha detto anche: «Penso assicurarsi che gli Stati Uniti sono decisi a svolgere la loro parte nel grande compito internazionale che ci sta davanti. Questa è la decisione di tutto il nostro popolo».

Riferendosi quindi ad alcune osservazioni fatte precedentemente dal ministro degli Esteri brasiliano, Dulles ha affermato:

«Avete usato, eccellenza, una frase felice quando avete detto che le forze aggressive sono potenzialmente sempre occupate dal nemico».

«La realtà è che il nemico lavora sempre e ovunque. Non vi è difesa alcuna. Vi deve essere, sempre ed ovunque, la massima vigilanza».

«Ma questa non è la via verso la pace, è la via verso la guerra».

Dulles ha detto anche: «Penso assicurarsi che gli Stati Uniti sono decisi a svolgere la loro parte nel grande compito internazionale che ci sta davanti. Questa è la decisione di tutto il nostro popolo».

Riferendosi quindi ad alcune osservazioni fatte precedentemente dal ministro degli Esteri brasiliano, Dulles ha affermato:

«Avete usato, eccellenza, una frase felice quando avete detto che le forze aggressive sono potenzialmente sempre occupate dal nemico».

«La realtà è che il nemico lavora sempre e ovunque. Non vi è difesa alcuna. Vi deve essere, sempre ed ovunque, la massima vigilanza».

«Ma questa non è la via verso la pace, è la via verso la guerra».

Dulles ha detto anche: «Penso assicurarsi che gli Stati Uniti sono decisi a svolgere la loro parte nel grande compito internazionale che ci sta davanti. Questa è la decisione di tutto il nostro popolo».

Riferendosi quindi ad alcune osservazioni fatte precedentemente dal ministro degli Esteri brasiliano, Dulles ha affermato:

«Avete usato, eccellenza, una frase felice quando avete detto che le forze aggressive sono potenzialmente sempre occupate dal nemico».

«La realtà è che il nemico lavora sempre e ovunque. Non vi è difesa alcuna. Vi deve essere, sempre ed ovunque, la massima vigilanza».

«Ma questa non è la via verso la pace, è la via verso la guerra».

Dulles ha detto anche: «Penso assicurarsi che gli Stati Uniti sono decisi a svolgere la loro parte nel grande compito internazionale che ci sta davanti. Questa è la decisione di tutto il nostro popolo».

Riferendosi quindi ad alcune osservazioni fatte precedentemente dal ministro degli Esteri brasiliano, Dulles ha affermato:

«Avete usato, eccellenza, una frase felice quando avete detto che le forze aggressive sono potenzialmente sempre occupate dal nemico».

«La realtà è che il nemico lavora sempre e ovunque. Non vi è difesa alcuna. Vi deve essere, sempre ed ovunque, la massima vigilanza».

«Ma questa non è la via verso la pace, è la via verso la guerra».

Dulles ha detto anche: «Penso assicurarsi che gli Stati Uniti sono decisi a svolgere la loro parte nel grande compito internazionale che ci sta davanti. Questa è la decisione di tutto il nostro popolo».

Riferendosi quindi ad alcune osservazioni fatte precedentemente dal ministro degli Esteri brasiliano, Dulles ha affermato:

«Avete usato, eccellenza, una frase felice quando avete detto che le forze aggressive sono potenzialmente sempre occupate dal nemico».

«La realtà è che il nemico lavora sempre e ovunque. Non vi è difesa alcuna. Vi deve essere, sempre ed ovunque, la massima vigilanza».

«Ma questa non è la via verso la pace, è la via verso la guerra».

Dulles ha detto anche: «Penso assicurarsi che gli Stati Uniti sono decisi a svolgere la loro parte nel grande compito internazionale che ci sta davanti. Questa è la decisione di tutto il nostro popolo».

Riferendosi quindi ad alcune osservazioni fatte precedentemente dal ministro degli Esteri brasiliano, Dulles ha affermato:

«Avete usato, eccellenza, una frase felice quando avete detto che le forze aggressive sono potenzialmente sempre occupate dal nemico».

«La realtà è che il nemico lavora sempre e ovunque. Non vi è difesa alcuna. Vi deve essere, sempre ed ovunque, la massima vigilanza».

«Ma questa non è la via verso la pace, è la via verso la guerra».

Dulles ha detto anche: «Penso assicurarsi che gli Stati Uniti sono decisi a svolgere la loro parte nel grande compito internazionale che ci sta davanti. Questa è la decisione di tutto il nostro popolo».

Riferendosi quindi ad alcune osservazioni fatte precedentemente dal ministro degli Esteri brasiliano, Dulles ha affermato:

«Avete usato, eccellenza, una frase felice quando avete detto che le forze aggressive sono potenzialmente sempre occupate dal nemico».

«La realtà è che il nemico lavora sempre e ovunque. Non vi è difesa alcuna. Vi deve essere, sempre ed ovunque, la massima vigilanza».

«Ma questa non è la via verso la pace, è la via verso la guerra».

Dulles ha detto anche: «Penso assicurarsi che gli Stati Uniti sono decisi a svolgere la loro parte nel grande compito internazionale che ci sta davanti. Questa è la decisione di tutto il nostro popolo».

Riferendosi quindi ad alcune osservazioni fatte precedentemente dal ministro degli Esteri brasiliano, Dulles ha affermato:

«Avete usato, eccellenza, una frase felice quando avete detto che le forze aggressive sono potenzialmente sempre occupate dal nemico».

«La realtà è che il nemico lavora sempre e ovunque. Non vi è difesa alcuna. Vi deve essere, sempre ed ovunque, la massima vigilanza».

«Ma questa non è la via verso la pace, è la via verso la guerra».

Dulles ha detto anche: «Penso assicurarsi che gli Stati Uniti sono decisi a svolgere la loro parte nel grande compito internazionale che ci sta davanti. Questa è la decisione di tutto il nostro popolo».

Riferendosi quindi ad alcune osservazioni fatte precedentemente dal ministro degli Esteri brasiliano, Dulles ha affermato:

«Avete usato, eccellenza, una frase felice quando avete detto che le forze aggressive sono potenzialmente sempre occupate dal nemico».

«La realtà è che il nemico lavora sempre e ovunque. Non vi è difesa alcuna. Vi deve essere, sempre ed ovunque, la massima vigilanza».

«Ma questa non è la via verso la pace, è la via verso la guerra».

Dulles ha detto anche: «Penso assicurarsi che gli Stati Uniti sono decisi a svolgere la loro parte nel grande compito internazionale che ci sta davanti. Questa è la decisione di tutto il nostro popolo».

Riferendosi quindi ad alcune osservazioni fatte precedentemente dal ministro degli Esteri brasiliano, Dulles ha affermato:

«Avete usato, eccellenza, una frase felice quando avete detto che le forze aggressive sono potenzialmente sempre occupate dal nemico».

«La realtà è che il nemico lavora sempre e ovunque. Non vi è difesa alcuna. Vi deve essere, sempre ed ovunque, la massima vigilanza».

«Ma questa non è la via verso la pace, è la via verso la guerra».

Dulles ha detto anche: «Penso assicurarsi che gli Stati Uniti sono decisi a svolgere la loro parte nel grande compito internazionale che ci sta davanti. Questa è la decisione di tutto il nostro popolo».

Riferendosi quindi ad alcune osservazioni fatte precedentemente dal ministro degli Esteri brasiliano, Dulles ha affermato:

«Avete usato, eccellenza, una frase felice quando avete detto che le forze aggressive sono potenzialmente sempre occupate dal nemico».

«La realtà è che il nemico lavora sempre e ovunque. Non vi è difesa alcuna. Vi deve essere, sempre ed ovunque, la massima vigilanza».

«Ma questa non è la via verso la pace, è la via verso la guerra».

Dulles ha detto anche: «Penso assicurarsi che gli Stati Uniti sono decisi a svolgere la loro parte nel grande compito internazionale che ci sta davanti. Questa è la decisione di tutto il nostro popolo».

Riferendosi quindi ad alcune osservazioni fatte precedentemente dal ministro degli Esteri brasiliano, Dulles ha affermato:

«Avete usato, eccellenza, una frase felice quando avete detto che le forze aggressive sono potenzialmente sempre occupate dal nemico».

«La realtà è che il nemico lavora sempre e ovunque. Non vi è difesa alcuna. Vi deve essere, sempre ed ovunque, la massima vigilanza».

«Ma questa non è la via verso la pace, è la via verso la guerra».

Dulles ha detto anche: «Penso assicurarsi che gli Stati Uniti sono decisi a svolgere la loro parte nel grande compito internazionale che ci sta davanti. Questa è la decisione di tutto il nostro popolo».

Riferendosi quindi ad alcune osservazioni fatte precedentemente dal ministro degli Esteri brasiliano, Dulles ha affermato:

«Avete usato, eccellenza, una frase felice quando avete detto che le forze aggressive sono potenzialmente sempre occupate dal nemico».

«La realtà è che il nemico lavora sempre e ovunque. Non vi è difesa alcuna. Vi deve essere, sempre ed ovunque, la massima vigilanza».

«Ma questa non è la via verso la pace, è la via verso la guerra».

Dulles ha detto anche: «Penso assicurarsi che gli Stati Uniti sono decisi a svolgere la loro parte nel grande compito internazionale che ci sta davanti. Questa è la decisione di tutto il nostro popolo».

Riferendosi quindi ad alcune osservazioni fatte precedentemente dal ministro degli Esteri brasiliano, Dulles ha affermato:

«Avete usato, eccellenza, una frase felice quando avete detto che le forze aggressive sono potenzialmente sempre occupate dal nemico».

«La realtà è che il nemico lavora sempre e ovunque. Non vi è difesa alcuna. Vi deve essere, sempre ed ovunque, la massima vigilanza».

«Ma questa non è la via verso la pace, è la via verso la guerra».

Dulles ha detto anche: «Penso assicurarsi che gli Stati Uniti sono decisi a svolgere la loro parte nel grande compito internazionale che ci sta davanti. Questa è la decisione

